КОПИЯ

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

10 февраля 2026 года г. Москва

Замоскворецкий районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Патык М.Ю. при секретаре Роговой А.В., с участием представителя истца Сафронова В.А. и представителя ответчика ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-252/2026 по исковому заявлению к СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа,

У С Т А Н О В И Л:

Истец обратился в суд с иском к СПАО «Ингосстрах» мотивируя свои требования тем, что 03.11.2024 года по адресу: г. Москва, 68 кв. МКАД внешнего кольца произошло ДТП. Водитель , управляя ТС Мазда 3 г.р.з. , допустил нарушение ПДД РФ, в результате чего произвел столкновение с автомобилем GWM Танк 500 г.р.з. , водителем, который был . Определением об отказе в возбуждении административного правонарушения от 03.11.2024 года подтверждается, что водитель является виновником ДТП. Имущество в виде транспортного средства автомобилем GWM Танк 500 г.р.з. застраховано по полису КАСКО № от 07.06.2024 года, выданному СПАО «Ингосстрах». Истец получил сумму страхового возмещения в размере 2 554 364 руб.. однако, данной суммы недостаточно для ремонта транспортного средства GWM Танк 500 г.р.з. В соответствие с экспертным заключением № 02-12/25 размер стоимости восстановительного ремонта составляет 4 004 450 руб.. 30.06.2025 года Финансовым уполномоченным было вынесено решение по заявлению о прекращении рассмотрения обращения истца, в связи с тем, что у ответчика возникла обязанность по выплате страхового возмещения в размере 998 082 руб. 23 коп.. Учитывая, что в соответствие с п. 1 ст. 19 Федерального закона от 04.06.2018 года № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» финансовый уполномоченный не рассматривает обращение потребителей финансовых услуг если размер требований о взыскании денежных сумм превышает 500 тысяч рублей, финансовый уполномоченный прекратил рассмотрение обращения. В адрес СПАО «Ингосстрах» была направлена досудебная претензия с требованием выплатить истцу денежную сумму в размере 998 082 руб. 32 коп., однако, ответа на претензию от СПАО «Ингосстрах» истцу не поступало. С учетом изложенного истец просил взыскать с ответчика страховое возмещение в размере 998 082 руб. 23 коп., компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя. В дальнейшем истец уточнил исковые требования, просил взыскать страховое возмещение в размере 545 835 руб. 23 коп., неустойку в размере 545 835 руб. 23 коп., в остальной части исковые требования были оставлены без изменений.

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечен Финансовый уполномоченный по правам потребителей.

Истец в судебное заседание не явился, направил в суд своего представителя по доверенности Сафронова В.А., который исковые требования поддержал в полном объеме, с учетом их уточнения.

Представитель ответчика по доверенности в судебном заседании просила в иске отказать по доводам письменных возражений.

Представитель третьего лица Финансового уполномоченного по правам потребителей в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщил.

Руководствуясь ст. ст. 167 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Суд, выслушав объяснения представителя истца и представителя ответчика, исследовав материалы гражданского дела, представленные доказательства, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового

случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона № 4015-I страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 10 Закона № 4015-I под страховой выплатой понимается денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования, и выплачивается страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Статьей 422 ГК РФ установлено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

По смыслу приведенных положений статей 421, 422 ГК РФ свобода договора означает свободу волеизъявления стороны договора на его заключение на определенных сторонами условиях.

Из материалов дела следует и собранными доказательствами подтверждается, что 07.06.2024 года между истцом и ответчиком в отношении транспортного средства GWM Tank 500, идентификационный номер (ВИН) – , 2024 года выпуска, был заключен договор добровольного страхования транспортного средства № со сроком страхования с 07.06.2024 года по 06.06.2025 года на основании Правил страхования автотранспортных средств в редакции от 28.11.2023 года.

По Договору КАСКО застрахованы риски «Ущерб», «Угон ТС без документов и ключей». В соответствии с условиями Договора КАСКО страховая сумма по рискам «Ущерб», «Угон ТС без документов и ключей» установлена в размере 5 510 000 руб.. Страховая премия в части страхования транспортного средства составила 97 036 руб.. Договором КАСКО франшиза не предусмотрена. Форма страхового возмещения – натуральная.

03.11.2024 года в результате дорожно-транспортного происшествия был причинен вред транспортному средству истца.

03.11.2024 года истец обратился в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения по Договору КАСКО с приложением документов, предусмотренных Правилами страхования.

07.11.2024 года ответчиком организовано проведение осмотра транспортного средства, по результатам которого, составлен акт осмотра.

Ответчик, признав заявленное событие страховым случаем, выдал истцу направление на станцию технического обслуживания автомобилей ООО «Авторусь Сервис».

25.02.2025 года представитель истца обратился к ответчику с претензией, в которой просил обязать СТОА ООО «Авторусь Сервис» вернуть истцу транспортное средство, а также выплатить страховое возмещение по Договору КАСКО в денежной форме в размере 4 004 450 руб..

Ответчик письмом № № 71-398388/24 от 24.04.2024 года уведомил истца и представителя истца о принятом решении о выплате страхового возмещения в размере 2 554 364 руб. 77 коп., что подтверждается платежным поручением № 778936 от 25.04.2025 года.

Как указано представителем истца в хорде рассмотрения дела, принимая решение о выплате страхового возмещения в денежной форме ответчик руководствовался ст. ст. ст. 68, 70, 73 Правил страхования в соответствие с которыми, возмещение ущерба в денежной форме осуществляется посредством возмещения страхователю расходов, предусмотренных ст. 70 Правил, на основании представленных страхователем документов, подтверждающих факт несения им таких расходов, или на основании калькуляции страховщика или компетентной организации (независимого автоэкспертного бюро, бюро судебной экспертизы и т.д.) по итогам осмотра поврежденного транспортного средства (п. 1 ст. 68 Правил страхования). При выплате страхового возмещения на основании калькуляции, согласно ст. 68 Правил страхования, сумма ущерба рассчитывается в соответствии с действующей на дату наступления страхового случая редакцией «Единой методики определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства» (далее – Единая методика). Стоимость

запасных частей, узлов и деталей, подлежащих замене, определяется без учета износа. Учитывая, что доказательств несения расходов на восстановительный ремонт истец ответчику не предоставил, как и не предоставил предварительный заказ-наряд ответчик принял решение об осуществлении выплаты страхового возмещения в соответствие с действующей на момент ДТП Единой Методикой расчета.

Решением Финансового уполномоченного № У-25-62992/8020-007 рассмотрение обращение истца к ответчику было прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 Закона № 123-ФЗ.

Согласно ч. 10 ст. 20 Федерального закона от 04.06.2018 года № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» финансовый уполномоченный вправе организовывать проведение независимой экспертизы (оценки) по предмету спора для решения вопросов, связанных с рассмотрением обращения.

В соответствие с экспертным заключением, проведенным ООО «ВОСТОК» от 19.06.2025 года № У-25-62992_3020-004, установлено, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, составляет 3 552 447 руб., с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте – 3 552 400 руб., рыночная стоимость транспортного средства – 5 561 100 руб.. Полная гибель транспортного средства не наступила.

Определением от 10.11.2025 года судом назначено проведение судебной экспертизы, руководствуясь ст. 79 ГПК РФ, производство которой было поручено АНО «Центральное бюро судебных экспертиз № 1».

В соответствие с экспертным заключением № 3771 – АТЭ рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля GWM Tank 500, ВИН номер составляет 3 100 200 руб., с учетом износа – 2 948 400 руб..

Договором КАСКО предусмотрена натуральная форма возмещения.

В материалы ответчиком предоставлены письменные пояснения ООО «Авторусь Сервис», в соответствие с которыми, истец привез автомобиль на дефектовку, но при этом изъявлял желание на техническую гибель автотранспорта, автомобиль осмотрели на предмет скрытых (дополнительных) повреждений, согласования были отправлены в страховую компанию, которая впоследствии одобрила ремонт. Клиент с этим не согласился и потребовал вернуть автомобиль в первоначальном виде. Клиенту звонили несколько раз, однако, он не доступен.

В нарушении ст. 56 ГПК РФ ни ответчиком, ни станцией технического обслуживания не доказано, что истец не был заинтересован в ремонте, из материалов дела это также не следует.

Пунктом 1 статьи 15 ГК РФ установлено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Учитывая, что ответчиком не предоставлено доказательств невозможности осуществления страхового возмещения в натуральной форме – требование истца о взыскании доплаты страхового возмещения в сумме 545 835 руб. 23 коп., являются обоснованными.

Вместе с тем, 09.02.2026 года ответчик осуществил выплату страхового возмещения в размере 545 835 руб. 23 коп., что подтверждается платежным поручением № 508022. Таким образом, требование о взыскании страхового возмещения подлежат оставлению без удовлетворения в связи с добровольным исполнением.

Истец просит взыскать с ответчика неустойку за период с 03.09.2025 года по 03.02.2026 года в размере 545 835 руб. 23 коп..

Между тем, суд считает, что данное требование основано на неверном толковании норм материального права.

Согласно ст. 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В соответствие с п. п. 66, 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 года № 19 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества» в случае нарушения срока выплаты страхового возмещения по договору добровольного страхования имущества страховщик уплачивает неустойку, предусмотренную договором страхования на сумму невыплаченного страхового

возмещения. Неустойка за просрочку выплаты страхового возмещения, предусмотренная пунктом 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, исчисляется от размера страховой премии по реализовавшемуся страховому риску либо от размера страховой премии по договору страхования имущества в целом (если в договоре страхования не установлена страховая премия по соответствующему страховому риску) и не может превышать ее размер.

Если договор страхования позволяет определить день исполнения возникающего из него обязательства по выплате страхового возмещения или период, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или в любой момент в пределах такого периода. На этом основании меры ответственности следует применять с момента истечения срока, установленного для осуществления страхового возмещения, предусмотренного законом или договором страхования. Если ни законом, ни договором срок для выплаты страхового возмещения не установлен, следует исходить из разумного срока.

В соответствие с актом осмотра и приема-передачи автомобиля к заказ-наряду № автомобиль был передан для проведения ремонта 03.01.2025 года.

В соответствие с п. 2 ст. 68 Правил страхования, если иное не предусмотрено соглашением сторон, максимальный срок ремонта транспортного средства не может превышать 50 (пятидесяти) рабочих дней со дня, следующего за днем передачи транспортного средства в организацию для проведения ремонтно-восстановительных работ. В указанный срок ремонта транспортного средства не включается время с момента заказа до момента получения ремонтной организацией запасных частей, деталей, узлов и материалов, необходимых для осуществления ремонта (устранения повреждений ТС). При обнаружении в ходе ремонтно-восстановительных работ либо «дефектовки» транспортного средства скрытых повреждений, являющихся следствием страхового случая, из указанного срока ремонта транспортного средства исключается период согласования страховщиком способов устранения скрытых повреждений. Период согласования исчисляется следующим образом: начало срока согласования – дата направления ремонтной организацией страховщику уведомления о необходимости согласования; окончание срока согласования – дата направления страховщиком в ремонтную организацию ответа на данное уведомление. При этом указанный срок согласования не может превышать 3 (трех) рабочих дней на каждое уведомление, полученное от ремонтной организации.

Учитывая, что доказательства заказа запасных частей, деталей, узлов и материалов, необходимых для осуществления ремонта, ответчиком не предоставлено, неустойка подлежит начислению с 25.03.2025 года.

В соответствие со ст. 196 ГПК РФ суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Таким образом, требование истца о взыскании неустойки за период с 03.09.2025 года по 03.02.2026 года суд признает обоснованными и подлежащими удовлетворению в размере 3 % в день от размера страховой премии по реализовавшемуся страховому риску.

Таким образом, неустойка за указанный период составила 448 306 руб. 32 коп. исходя из расчета 97 036 рублей × 3 % в день × 154 дня.

Учитывая разъяснение, данные в Постановлении Верховного суда РФ от 25 июня 2024 года № 19 неустойка предусмотренная статьей 28 Закона о защите прав потребителей не может превышать размера страховой премии, то есть 97 036 руб..

Вместе с тем, разрешая заявление ответчика о применении ст. 333 ГК РФ к размеру взысканной финансовым уполномоченным суммы долга суд приходит к следующему.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ - неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Таким образом, неустойка является мерой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, направленной на восстановление нарушенного права.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ - если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснений, содержащихся в п. 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса

Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 ГК РФ).

В соответствие с п. 78 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 ода № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» правила о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ применяются также в случаях, когда неустойка определена законом, например, статьями 23, 23.1, пунктом 5 статьи 28, статьями 30 и 31 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», пунктом 21 статьи 12 Закона об ОСАГО, положениями Федерального закона от 10 января 2003 года № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», статьей 16 Федерального закона от 29 декабря 1994 года № 79-ФЗ «О государственном материальном резерве», пунктом 5 статьи 34 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Право суда уменьшить размер подлежащей взысканию неустойки, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, по существу предписывает суду устанавливать баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного, а не возможного ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что согласуется с положениями ч. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Таким образом, наличие оснований для снижения и определение критериев соразмерности определяется судом в каждом конкретном случае самостоятельно, исходя их установленных по делу обстоятельств.

При этом критериями для установления соразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, несоразмерность суммы неустойки сумме возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения договорных обязательств и другие обстоятельства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 года 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции.

Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 56 ГК РФ).

Ответчик, обосновывая необходимость снижения неустойки сослался на средневзвешенную процентную ставку по краткосрочным кредитам в рублях, инфляцию за допущенный период просрочки, который составляет 16 701,07 рублей, что несопоставимо с неустойкой в размере 97 036 руб..

Исходя из анализа всех обстоятельств дела, в том числе отсутствия тяжелых последствий для истца в результате нарушения СПАО «Ингосстрах» его прав на своевременную выплату страхового возмещения в полном объеме, учитывая компенсационный характер неустойки в гражданско-правовых отношениях, принимая во внимание необходимость сохранения баланса интересов сторон, исходя из принципа соразмерности взыскиваемой суммы объему и характеру правонарушения, суд полагает возможным удовлетворить заявленные требования, снизить размер неустойки до 50 000 руб.. Оснований для большего уменьшения размера взыскиваемой неустойки суд не усматривает.

С учетом положений ст. 333 ГК РФ, и ранее изложенных мотивов ее применения, суд полагает необходимым применить положения ст. 333 ГК РФ к штрафу и взыскать его в размере 20 000 руб..

Разрешая вопрос о размере компенсации морального вреда, суд руководствуется положениями ст. ст. 151, 1101 ГК РФ, учитывает все заслуживающие внимание обстоятельства, в том числе характер и степень причиненных истцу нравственных страданий, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, а также требования разумности, справедливости и соразмерности компенсации последствиям нарушения и полагает разумной, соразмерной компенсацию в размере 10 000 руб..

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в бюджет г. Москвы подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 4 000 руб..

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования к СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, удовлетворить частично.

Взыскать со СПАО «Ингосстрах» в пользу неустойку в размере 50 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., а также штраф в размере 20 000 руб..

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с СПАО «Ингосстрах» в бюджет г. Москвы государственную пошлину в сумме 4 000 руб..

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд, через Замоскворецкий районный суд г. Москвы в течение месяца с момента изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья:

Решение суда изготовлено в окончательной форме 02 марта 2026 года

КОПИЯ ВЕРНА
Судья
Секретарь
06.07.2026
Дата
Судья
Секретарь
УИД

Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06.07.2026г. Решение Замоскворецкого районного суда г. Москва от 10.02.2026г. частично изменено.

Судья:

секретарь:

УИД 77RS0007-02-2025-014774-38
Судья: Патык М.Ю.
Дело №2-252/2026 (1 инст.)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 6 июля 2026 года по делу N33-29096

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Чубаровой Н.В.,

судей Левшенковой В.А., Олюниной М.В.,

при помощнике судьи Тюрморезове А.И.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Левшенковой В.А.

дело по апелляционной жалобе представителя истца по доверенности Сафронова Владислава Александровича на решение Замоскворецкого районного суда города Москвы от 10 февраля 2026 года,

которым постановлено:

Взыскать со СПАО «Ингосстрах» в пользу

неустойку в размере 50 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., а также штраф в размере 20 000 руб.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с СПАО «Ингосстрах» в бюджет г. Москвы государственную пошлину в сумме 4 000 руб.,

УСТАНОВИЛА:

обратился в суд с иском к СПАО «Ингосстрах», в котором просил взыскать страховое возмещение в размере 545 835 рублей 23 копейки, неустойку в размере 545 835 рублей 23 копейки, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В обоснование иска истец указывает, что 03.11.2024 года по адресу: г.Москва, 68 км МКАД внешнего кольца, произошло ДТП. Водитель , управляя автомобилем Мазда 3 г.р.з. , допустил нарушение ПДД РФ, в результате чего произвел столкновение с автомобилем GWM Танк 500 г.р.з. , принадлежащим ему на праве собственности. Транспортное средство GWM Танк 500 г.р.з. застраховано по полису КАСКО № от 07.06.2024 года в СПАО «Ингосстрах». Он получил сумму страхового возмещения в размере 2 554 364 рубля, однако, данной суммы недостаточно для ремонта транспортного средства. В соответствии с экспертным заключением №02-12/25 размер стоимости восстановительного ремонта составляет 4 004 450 рублей. 30.06.2025 года финансовым уполномоченным было вынесено решение о прекращении рассмотрения обращения, в связи с тем, что у ответчика возникла обязанность по выплате страхового возмещения в размере 998 082 рубля 23 копейки, то есть размер требований о взыскании денежных сумм превышает 500 000 рублей. В адрес СПАО «Ингосстрах» была направлена досудебная претензия с требованием выплатить денежную сумму в размере 998 082 рубля 32 копейки, однако, ответа на претензию от СПАО «Ингосстрах» не поступало.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого в своей апелляционной жалобе просит представитель истца по доверенности Сафронов В.А., ссылаясь на то, что судом первой инстанции нарушены нормы материального права.

Представитель истца Сафронов В.А. в заседании коллегии доводы жалобы поддержал.

Остальные участники процесса в заседание судебной коллегии не явились, о

слушании дела извещены, об уважительных причинах своей неявки судебной коллегии не сообщили, в связи с чем, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав явившегося участника процесса, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;

3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;

4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно требованиям ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, если оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или общеизвестным обстоятельствам, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Постановленное судом решение вышеуказанным требованиям в полной мере не отвечает.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что 07.06.2024 года между и СПАО «Ингосстрах» в отношении транспортного средства GWM Tank 500, идентификационный номер , 2024 года выпуска, был заключен договор добровольного страхования транспортного средства № со сроком страхования с 07.06.2024 года по 06.06.2025 года на основании Правил страхования автотранспортных средств в редакции от 28.11.2023 года.

По договору КАСКО застрахованы риски «ущерб», «угон ТС без документов и ключей». В соответствии с условиями договора КАСКО страховая сумма по рискам «ущерб», «угон ТС без документов и ключей» установлена в размере 5 510 000 рублей Страховая премия в части страхования транспортного средства составила 97 036 рублей. Договором КАСКО франшиза не предусмотрена. Форма страхового возмещения – натуральная.

03.11.2024 года в результате дорожно-транспортного происшествия был причинен вред транспортному средству истца.

03.11.2024 года обратился в СПАО «Ингосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения по договору КАСКО с приложением документов, предусмотренных Правилами страхования.

07.11.2024 года ответчиком организовано проведение осмотра транспортного средства, по результатам которого составлен акт осмотра.

Страховщик, признав заявленное событие страховым случаем, выдал истцу направление на станцию технического обслуживания автомобилей ООО «Авторусь Сервис».

25.02.2025 года представитель истца обратился к ответчику с претензией, в которой просил обязать СТОА ООО «Авторусь Сервис» вернуть истцу транспортное средство, а также выплатить страховое возмещение по договору КАСКО в денежной форме в размере 4 004 450 рублей.

СПАО «Ингосстрах» письмом №71-398388/24 от 24.04.2025 года уведомило истца о принятом решении о выплате страхового возмещения в размере 2 554 364 рубля 77 копеек, что подтверждается платежным поручением № 778936 от 25.04.2025 года.

Решением финансового уполномоченного №У-25-62992/8020-007 рассмотрение обращение истца к ответчику было прекращено на основании п.1 ч.1 ст.27 Закона №123-ФЗ.

В соответствии с экспертным заключением, проведенным ООО «ВОСТОК» от 19.06.2025 года №У-25-62992_3020-004, установлено, что стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте, составляет 3 552 447 рублей, с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов и агрегатов), подлежащих замене при восстановительном ремонте – 3 552 400 рублей, рыночная стоимость транспортного средства – 5 561 100 рублей. Полная гибель транспортного средства не наступила.

Определением от 10.11.2025 года судом назначено проведение судебной экспертизы, производство которой было поручено АНО «Центральное бюро судебных экспертиз №1».

В соответствии с экспертным заключением №3771-АТЭ рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля GWM Tank 500, ВИН номер составляет 3 100 200 рублей, с учетом износа – 2 948 400 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 2 статьи 9 Закона №4015-I страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 10 Закона №4015-I под страховой выплатой понимается денежная сумма, которая определена в порядке, установленном федеральным законом и (или) договором страхования, и выплачивается страховщиком страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю при наступлении страхового случая.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Статьей 422 ГК РФ установлено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

По смыслу приведенных положений статей 421, 422 ГК РФ свобода договора означает свободу волеизъявления стороны договора на его заключение на определенных сторонами условиях.

Разрешения требования, оценив в совокупности представленные сторонами

доказательства по правилам ст.ст.12, 56, 67 ГПК РФ, применяя приведенные нормы права, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что имеет право на доплату страхового возмещения, однако, 09.02.2026 года СПАО «Ингосстрах» осуществило выплату страхового возмещения в размере 545 835 рублей 23 копейки, в связи с чем требование о взыскании страхового возмещения оставлено без удовлетворения в связи с добровольным исполнением.

Поскольку СПАО «Ингосстрах» не была исполнена обязанность по выплате страхового возмещения в полном объеме, суд удовлетворил требования о взыскании неустойки за период с 03.09.2025 года по 03.02.2026 года, рассчитанной по 3% в день от размера страховой премии по реализовавшемуся страховому риску, определив к взысканию с применением положений ст.333 ГК РФ 50 000 рублей.

Учитывая, что в судебном заседании нашел подтверждение факт нарушения ответчиком прав потребителя , суд первой инстанции, руководствуясь ст.15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", взыскал в пользу истца 10 000 рублей в качестве компенсации морального вреда.

В соответствии с п.6 ст.13 Закона РФ №2300-1 «О защите прав потребителей» суд взыскал с ответчика штраф в размере 50% от удовлетворенной части исковых требований с применением ст.333 ГК РФ в размере 20 000 рублей.

Судебные расходы распределены между сторонами в соответствии со ст.98, 100, 103 ГПК РФ.

Судебная коллегия в полной мере соглашается с выводами суда первой инстанции относительно правомерности взыскания неустойки, компенсации морального вреда и штрафа. Данные выводы основаны судом на материалах дела, к ним он пришел в результате обоснованного анализа письменных доказательств, которым дал надлежащую оценку в соответствии с положениями ст.67 ГПК РФ во взаимосвязи с нормами действующего законодательства.

Вопреки аргументам подателя жалобы, сумма компенсации морального вреда определена судом первой инстанции с учетом всех обстоятельств, подлежащих установлению по настоящему делу, и в соответствии с требованиями принципа разумности и справедливости.

В то же время судебная коллегия не может согласиться с установленным судом размером неустойки и штрафа по следующим основаниям.

В силу пункта 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже

начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73).

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков, но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.) (пункт 74).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (пункт 75).

Из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что уменьшение неустойки производится судом исходя из оценки ее соразмерности последствиям нарушения обязательства, однако такое снижение не может быть произвольным и не допускается без представления ответчиком доказательств, подтверждающих такую несоразмерность, а также без указания судом мотивов, по которым он пришел к выводу об указанной несоразмерности.

При этом снижение неустойки не должно влечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношениях коммерческих организаций с потребителями.

Кроме того, в отношении коммерческих организаций с потребителями, в частности с потребителями финансовых услуг, законодателем специально установлен повышенный размер неустойки в целях побуждения исполнителей к надлежащему оказанию услуг в добровольном порядке и предотвращения нарушения прав потребителей.

Обстоятельства, которые могут служить основанием для снижения размера неустойки, имеют существенное значение для дела и должны быть поставлены судом на обсуждение сторон, установлены, оценены и указаны в судебных постановлениях (часть 2 статьи 56, статья 195, часть 1 статьи 196, часть 4 статьи 198, пункт 5 часть 2 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из установленных обстоятельств следует, что просрочка со стороны СПАО «Ингосстрах» по доплате страхового возмещения имела длительный характер (чуть менее 1 года), при этом, предельный размер неустойки, который составляет 97 036 рублей, нельзя признать неразумным или несправедливым.

СПАО «Ингосстрах» не приведены какие-либо конкретные мотивы, обосновывающие допустимость уменьшения размера взыскиваемой неустойки, не представлено никаких обоснований исключительности данного случая и несоразмерности неустойки.

При этом, оснований для расчета неустойки от суммы доплаты по страховому возмещению, как об этом просит истец, не усматривается, поскольку в силу ст.28 Закона о защите прав потребителей неустойка за нарушение сроков оказания услуги потребителю исчисляется от цены оказания услуги, а цена страховой услуги определяется размером страховой премии.

При таком положении судебная коллегия полагает, что у суда первой инстанции не имелось оснований для снижения неустойки с 97 036 рублей до 50 000 рублей, в связи с чем в указанной части решение суда подлежит изменению, а неустойка взысканию в размере 97 036 рублей.

Далее, в пунктах 46 и 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае штраф, предусмотренный пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается.

Таким образом, данный штраф не подлежит взысканию с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) при удовлетворении им требований потребителя после принятия иска к производству суда, если истец в установленном законом порядке откажется от иска и суд прекратит производство по делу.

При рассмотрении дела судом установлено, что не отказывался от исковых требований в части выплаченной ответчиком в ходе судебного разбирательства денежной суммы в размере 545 835 рублей 23 копейки, производство по делу в связи с отказом истца от части требований не прекращалось.

Сама по себе выплата заявленной суммы за день принятия решения суда не может служить основанием для исчисления причитающегося потребителю штрафа без учета выплаченной ответчиком в ходе судебного разбирательства суммы (пункт 7 Обзора судебной практики по делам о защите прав потребителей (утв.Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.10.2021 года).

Таким образом, на основании п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» с СПАО «Ингосстрах» подлежит взысканию штраф за отказ удовлетворить требование потребителя в добровольном порядке в размере 326 435 рублей 62 копейки ((545 835,23+10 000+97036)*50%).

Заявление о применении к штрафу положений ст.333 ГК РФ носит формальный характер, ничем не мотивировано, в связи с чем оснований для снижения штрафа коллегия не усматривает.

При таких обстоятельствах решение суда в части взысканных неустойки и штрафа нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит изменению, с

СПАО «Ингосстрах» в пользу подлежит взысканию неустойка в размере 97 036 рублей и штраф в размере 326 435 рублей 62 копейки.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.193-199, 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Замоскворецкого районного суда города Москвы от 10 февраля 2026 года изменить в части неустойки и штрафа.

Взыскать с СПАО «Ингосстрах» в пользу неустойку в размере 97 036 рублей, штраф в размере 326 435 рублей 62 копейки.

В остальной части решение Замоскворецкого районного суда города Москвы от 10 февраля 2026 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца по доверенности Сафронова Владислава Александровича – без удовлетворения.

Мотивированное апелляционное определение составлено 14 июля 2026 года.

Председательствующий:

Судьи:



Всего прошнуровано,
пронумеровано и
скреплено печатью

13 -листов

Судья

Секретарь