14020020301338

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
02 июня 2026 г. **Дело№ А40-232638/25-15-1521**

Резолютивная часть решения объявлена 14 мая 2026 года.
Решение в полном объеме изготовлено 02 июня 2026 года.
Арбитражный суд в составе: судьи Ведерникова М.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Суворовой Е.И.
рассматривает в открытом судебном заседании иск
ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ТВИД" (ОГРН: 1215000120719, Дата присвоения ОГРН: 29.11.2021, ИНН: 5038161246)
к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МИЛАНСТРОЙ" (ОГРН: 1067746415197, Дата присвоения ОГРН: 27.03.2006, ИНН: 7705722311)
о взыскании задолженности и неустойки по договору №П МИЛ(ТВиД_Тер)0607/2023 от 06.07.2023 в размере 3 728 917,03 руб.,
по встречному иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МИЛАНСТРОЙ" (ОГРН: 1067746415197, Дата присвоения ОГРН: 27.03.2006, ИНН: 7705722311) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ТВИД" (ОГРН: 1215000120719, Дата присвоения ОГРН: 29.11.2021, ИНН: 5038161246) о взыскании неустойки в размере 5 712 832,76 руб.
и приложенные к исковому заявлению документы,
при участии представителей сторон:
от истца: Сафронов В.А. по дов. б/н от 29.03.2025
от ответчика: Саукова Н.П. по дов. №Ю-01/26 от 12.01.2026

УСТАНОВИЛ:

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ТВИД" (далее – истец, ответчик по встречному иску) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МИЛАНСТРОЙ" (далее – ответчик, истец по встречному иску) о взыскании неустойки по договору №П МИЛ(ТВид_Тер)0607/2023 от 06.07,2023 в размере 1 182 008,25 руб. (с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ).

Наряду с изложенным, в ходе судебного разбирательства по делу, ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МИЛАНСТРОЙ" было заявлено встречное исковое заявление к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ТВИД" о взыскании неустойки в размере 5 712 832,76 руб.

по договору №П МИЛ(ТВид_Тер)0607/2023 от 06.07,2023.

В соответствии с требованиями ст. 132 АПК РФ ответчик до принятия арбитражным судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, вправе предъявить истцу встречный иск для рассмотрения его совместно с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления исков. Встречный иск принимается арбитражным судом в случае, если встречное требование направлено к зачету первоначального требования; удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска; между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению дела.

На основании изложенного, учитывая, что требования основаны на положениях договора №П МИЛ(ТВид_Тер)0607/2023 от 06.07,2023 встречный иск принят судом к рассмотрению совместно с первоначальными исковыми требованиями.

Истец поддержал первоначальные исковые требования в полном объеме, встречные исковые требования не признал.

Ответчик первоначальные исковые требования не признал, встречное исковое заявление поддержал в полном объеме.

Непосредственно исследовав все представленные по делу доказательства, заслушав пояснения представителей сторон в судебном заседании, суд пришел к выводу о частичной обоснованности требований, заявленных в рамках первоначального искового заявления, и отклонению требований заявленных в рамках встречного иска, в силу следующих обстоятельств.

Применительно к требованиям, заявленным в рамках первоначального искового заявления, судом установлено следующее.

06 июля 2023 года между Обществом с ограниченной ответственностью Строительная компания «ТВИД» (далее – Истец, Подрядчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «Миланстрой» (далее – Ответчик, Генеральный подрядчик) был заключен Договор подряда № П МИЛ(ТВиД_Тер)0607/2023 (далее – Договор).

В соответствии с п. 2.1 Договора, Истец обязался выполнить строительно-монтажные работы на Объекте капитального строительства: "Улично-дорожная сеть к ТПУ "Терешково", включая проезд от ул. 50 лет Октября до ул. Татьянин парк. Этап 1", а Ответчик, в свою очередь, обязался принять и оплатить выполненные работы. Первоначальная цена Договора, согласно п. 3.1, составляла 53 169 474 рубля 00 копеек. Впоследствии, Дополнительным соглашением № 1 от 22 июля 2024 года, стороны изменили цену Договора, установив ее в размере 52 507 654 рубля 00 копеек.

Истец выполнил свои обязательства по Договору в полном объеме, надлежащего качества и в установленные сроки. Факт выполнения и принятия работ Ответчиком подтверждается двусторонне подписанными актами о приемке выполненных работ (Форма № КС-2) и справками о стоимости выполненных работ и затрат (Форма № КС-3).

В целях урегулирования финансовых взаимоотношений стороны провели сверку, по итогам которой был составлен и подписан уполномоченными представителями обеих сторон Акт сверки взаимных расчетов по состоянию на 13 мая 2025 года. Согласно данному Акту, задолженность ООО «Миланстрой» перед ООО СК «ТВИД» составила 5 161 903 рубля 00 копеек.

Несмотря на принятие работ и признание долга, Ответчик нарушил свои обязательства по оплате, предусмотренные п. 3.6.4 Договора, который устанавливает срок оплаты в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты подписания актов.

18 августа 2025 года в адрес Ответчика была направлена досудебная претензия (исх. №220 от 18.08.2025г.) с требованием погасить основную задолженность и уплатить начисленную неустойку в течение 7 (семи) календарных дней.

В ответ на предъявленные требования Ответчик произвел оплату задолженности в размере 2 661 903 руб., что подтверждается п/п №4802 от 12.11.2025, №3620 от 18.08.2025.

В соответствии с п. 10.4 Договора, за каждый день просрочки исполнения обязательства по оплате Генеральный подрядчик уплачивает Подрядчику пеню в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Поскольку сумма основного долга погашена в период судебного разбирательства, просрочка оплаты исчисляется с 28.10.2024 (10 рабочих дней после 14.10.2024 – даты, когда обязательство по оплате стало срочным согласно п.3.6.4 Договора). Окончание просрочки в части суммы 2 661 903 руб. – 12.11.2025 (дата фактической оплаты).

Таким образом, сумма неустойки составляет 1 182 008,25 руб.

На основании изложенного, истец по первоначальному иску обратился в суд с настоящими исковыми требованиями.

Непосредственно исследовав доводы истца по первоначальному иску в указанной выше части, суд пришел к выводу о частичной обоснованности заявленных исковых требований по первоначальному иску в силу следующих обстоятельств.

В соответствии со статьями 309 и 310 ГК РФ (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно ст.746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса.

Как установлено судом в ходе судебного разбирательства по делу, между ООО «Миланстрой» (Подрядчик) и ООО СК «ТВиД» (Субподрядчик) заключен договор подряда №П МИЛ(ТВиД_Тер)0607/2023 от 06.07.2023 года на выполнение подрядных работ по строительству светофорных объектов и АСУДД (Договор подряда), во исполнении Государственного контракта от 09.12.2021г. № 0173200001421001772 на выполнение подрядных работ по строительству объекта капитального строительства: "Улично-дорожная сеть к ТПУ "Терешково", включая проезд от ул. 50 лет Октября до ул. Татьянин парк. Этап 1" (далее - Контракт), заключенного между Государственным казенным учреждением города Москвы «Управление дорожно-мостового строительства» (ГКУ «УДМС»), именуемом в дальнейшем «Заказчик», и ООО «Миланстрой».

Цена Договора, согласованная Сторонами в Дополнительном соглашении № 1 к Договору от 22.07.2023 составляет 52 507 654 (Пятьдесят два миллиона пятьсот семь тысяч шестьсот пятьдесят четыре) рубля 00 копеек.

Пунктом 4.1. Договора установлены сроки выполнения работ, в соответствии с Графиком выполнения работ (Приложение № 1 к Договору).

В Графике производства работ установлены сроки выполнения отдельных этапов работы (промежуточные сроки):

1 этап - с даты заключения договора, дата окончания 45 (сорок пять календарных дней);

2 этап - через 45 (сорок пять) календарных дней с даты заключения Договора, окончания - через 35 (тридцать пять) календарных дней с даты начала выполнения работ по 2 этапу.

Согласно вышеизложенному, срок окончания работ по договору до 24.09.2023г.

Работы в полном объеме по Договору были сданы 09.12.2024г, согласно Актам выполненных работ КС-2, КС-3.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Таким образом, исходя из положений пункта 4 статьи 753 ГК РФ, обязанность заказчика по оплате работ наступает после сдачи ему результата работ.

Ответчиком работы были оплачены в полном объеме 12.11.2025.

В рамках настоящего спора, истцом по первоначальному иску заявлены требования о взыскании с ответчика неустойки в размере 1 182 008,25 руб.

Статьей 329 ГК РФ предусмотрены способы обеспечения исполнения обязательств, в том числе такой способ, как неустойка.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

Согласно п. 10.4 Договора, за каждый день просрочки исполнения обязательства по оплате Генеральный подрядчик уплачивает Подрядчику пеню в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Суд считает, что поскольку ответчиком первоначальному иску не исполнены обязательства по договору, у истца возникло право на взыскание с ответчика неустойки.

Однако истцом при расчете неустойки допущена ошибка.

Как установлено судом, работы в полном объеме по Договору были сданы 09.12.2024г, согласно Актам выполненных работ КС-2, КС-3.

Согласно п.3.6.4 Договора Генеральный подрядчик осуществляет платежи Подрядчику, со своего лицевого счета, открытого в банке, на расчетный счет Подрядчика, реквизиты которого указаны в статье «Адреса, реквизиты и подписи Сторон» Договора, в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты подписания Генеральным подрядчиком Акта о приемке выполненных работ (Форма № КС-2), (Справки о стоимости выполненных работ и затрат (Форма № КС-3), в пределах лимитов, выделенных Заказчиком.

В связи с чем конечной датой оплаты выполненных работ является 23.12.2024.

Таким образом, неустойка подлежит начислению с 24.12.2024 по 12.11.2025.

При таких обстоятельствах, суд, рассмотрев требования истца о взыскании неустойки, считает, что требование о взыскание неустойки подлежит удовлетворению в части, а именно за период с 24.12.2024 по 12.11.2025 (дата окончания периода начисления указанная в расчете истца) в размере 970 050,65 руб.

Таким образом, суд произведя самостоятельный расчет, установил что требование истца о взыскании с ответчика суммы процентов подлежит удовлетворению установленной части в размере 970 050,65 руб.

Наряду с изложенным, на основании вышеизложенных обстоятельств суд признает не обоснованными требования ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МИЛАНСТРОЙ" заявленные в рамках встречного искового заявления, о взыскании неустойки в размере 5 712 832,76 руб. по договору №П МИЛ(ТВид_Тер)0607/2023 от 06.07,2023.

Как указано выше, мотивируя встречные исковые требования, истец по встречному иску ссылается на то, что подрядчиком были нарушены сроки выполнения работ.

Пунктом 4.1. Договора установлены сроки выполнения работ, в соответствии с Графиком выполнения работ (Приложение № 1 к Договору).

В Графике производства работ установлены сроки выполнения отдельных этапов работы (промежуточные сроки):

- 1 этап - с даты заключения договора, дата окончания 45 (сорок пять

календарных дней);

- 2 этап - через 45 (сорок пять) календарных дней с даты заключения Договора,

-дата окончания - через 35 (тридцать пять) календарных дней с даты начала выполнения работ по 2 этапу.

Согласно вышеизложенному, срок окончания работ по договору до 24.09.2023г.

13.03.2024 г. (исх. № 200/2024) в адрес ООО СК «Твид» была направлена претензия о срыве сроков выполнения работ на объекте и не предоставлении документов, подтверждающих факт выполнения работ.

03.06.2024 г. (исх. №418/2024) в адрес ООО СК «Твид» повторно была направлена претензия о срыве сроков выполнения работ на объекте и не предоставлении документов, подтверждающих факт выполнения работ.

Работы в полном объеме по Договору были сданы только 09.12.2024г, согласно Актам выполненных работ КС-2, КС-3.

Как указывает Истец по встречному иску, в нарушение принятых обязательств по Договору Подрядчик допустил нарушение сроков выполнения работ.

На основании чего, истец по встречному иску обратился с требованием о взыскании неустойки в размере 5 712 832,76 руб. по договору №П МИЛ(ТВид_Тер)0607/2023 от 06.07,2023.

Наряду с изложенным, на основании вышеизложенных обстоятельств суд признает не обоснованными требования ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МИЛАНСТРОЙ" заявленные в рамках встречного искового заявления в силу следующего.

Как усматривается из материалов дела, Договор заключён 06.07.2023 г. Авансовый платёж, необходимый для закупки материалов стоимостью свыше 26 млн руб. (5 СО — 14 980 390 руб., МЛС — 9 113 539 руб., электроснабжение — 2 162 085 руб.), поступил 03.08.2023 г. — с опозданием на 28 дней. Остаток аванса выплачивался частями до 14.12.2023 г.:

Дзтз	Платёжное поручение	Сумма, руб.	Задержка от 06.07.2023
03.08.2023	№ 3840, 3929, 3933	7 573 452,00	28 дней
05.09.2023	№ 4696	10 000 000,00	61 день
29.09.2023	№ 5263	2 000 000,00	85 дней
17.10.2023	№ 5649	4 000 000,00	103 дня
26.10.2023	№ 6043	1 000 000,00	112 дней
21.11.2023	№ 6554	1 000 000,00	138 дней
14.12.2023	№ 7295	1 011 285,00	161 день

Как пояснил представитель ответчика по встречному иску, письмом № 26 от 18.03.2024 г. ООО СК «ТВиД» прямо зафиксировало, что задержка финансирования создала существенные трудности в планировании строительства, увеличила сроки и затраты. Без своевременного авансирования закупка материалов на общую сумму свыше 26 млн руб. была объективно невозможна.

В силу п. 3 ст. 405 и ст. 406 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора. Период задержки финансирования подлежит исключению из расчёта неустойки.

Также ответчик по встречному иску указывает на то, что отсутствовала строительная готовность объекта — невозможность монтажа светофорного оборудования.

Светофорные объекты конструктивно неразрывно связаны с улично-дорожной сетью: всё оборудование (опоры, стойки, контроллеры, кабельная канализация) устанавливается в строгом соответствии с требованиями ГОСТ относительно бортового камня проезжей части. Без наличия в натуре проезжей части, тротуаров и бортового камня монтаж светофорного объекта в соответствии с проектом и нормативными требованиями физически невозможен — отсутствует базовая привязка для расстановки оборудования.

На момент истечения срока Договора (24.09.2023 г.) и на протяжении значительного последующего периода строительная готовность объекта отсутствовала: не была выполнена вертикальная планировка, отсутствовали тротуары и бортовой камень, в зоне строительства светофорных объектов производились работы по прокладке коммуникаций глубокого

заложения и кабельных линий сторонними подрядчиками Генподрядчика.

Данные обстоятельства прямо зафиксированы в Письме ООО СК «ТВиД» № 26 от 18.03.2024 г.: «...второй немаловажной причиной являлось отсутствие на строительной площадке строительной готовности под установку СО и устройство АСУДД (отсутствие вертикальной планировки, тротуаров, бортового камня, ведение в зоне нашего строительства работ по прокладке КЛ и коммуникаций глубокого заложения), а также наличие неучтённых подземных коммуникаций».

Кроме того, в этом же письме зафиксировано, что по состоянию на 18.03.2024 г. ООО СК «ТВиД» не имело возможности завершить работы по прокладке МЛС на участках НК23-НК24 (наличие в бухтах кабеля питания) и НК10-НК8 (отсутствие вертикальной планировки, отсутствие полотна дороги) — то есть даже спустя почти 6 месяцев после истечения срока договора строительная готовность площадки не была обеспечена Генподрядчиком.

В соответствии со ст. 718 и 406 ГК РФ неисполнение Генподрядчиком обязанности по обеспечению надлежащей строительной готовности объекта является просрочкой кредитора. Весь период, в течение которого монтаж СО был объективно невозможен по данной причине, не может квалифицироваться как просрочка ООО СК «ТВиД».

На соответствующий вопрос суда представитель ответчика по встречному иску также пояснил, в процессе производства работ был выявлен ряд существенных несоответствий в проектной документации, которые Генподрядчик обязан был устранить до начала работ, однако уклонился от этой обязанности, фактически переложив её на Субподрядчика, а именно следующих.

Емкость (сечение) питающего кабеля, указанная в проекте, согласованном и находящемся в ГКУ ЦОДД, не совпадала с ёмкостью питающего кабеля в проекте, выданном ООО СК «ТВиД» в производство работ. Данное расхождение повлекло необходимость пересогласования проектной документации. Пересогласование было выполнено ООО СК «ТВиД» самостоятельно, собственными силами и за собственный счёт, несмотря на то что данная обязанность лежит на Генподрядчике как организации, ответственной за обеспечение Субподрядчика надлежащей проектной документацией (ст. 743 ГК РФ).

В ходе переписки с ГКУ ЦОДД, инициированной ООО СК «ТВиД» письмами № 8 от 02.02.2024 г. и № 17 от 20.02.2024 г., ГКУ ЦОДД письмами № 01-02-1205/24 от 14.02.2024 и № 01-02-1205/24-1 от 11.03.2024 также указало на необходимость пересогласования отдельных разделов проекта. Данное пересогласование должно было быть выполнено Генподрядчиком — ООО «Миланстрой» как ответственным за взаимодействие с государственным заказчиком и проектными организациями. Вместо этого Генподрядчик проигнорировал данную проблему, и ООО СК «ТВиД» было вынуждено урегулировать вопрос с ГКУ ЦОДД в рабочем порядке самостоятельно, затратив на это дополнительное время и ресурсы.

Помимо несоответствий в части питающего кабеля, в процессе работ выявлено несоответствие между выданной проектной документацией и проектами, согласованными ГКУ ЦОДД, в части увязки установки ОДН и ТСОДД (консольные опоры, колонки). ООО СК «ТВиД» информировало об этом ГКУ ЦОДД и получило ответ, согласно которому установка ТСОД рядом с ОДН нежелательна, а проекты требуют согласования.

Письмом № 164 от 31.10.2023 г. ООО СК «ТВиД» своевременно запросило у Генподрядчика надлежащую документацию (список членов Госкомиссии, согласованные проекты). Ответ получен не был. Генподрядчик полностью проигнорировал данное обращение. По истечении разумного срока, письмом № 27 от 18.03.2024 г., ООО СК «ТВиД» официально уведомило Генподрядчика о приостановке работ на основании п. 6.3.17 Договора (ст. 716 ГК РФ). Данное уведомление также осталось без ответа.

Согласно ст. 716, 719 ГК РФ, право подрядчика на приостановку работ при обнаружении обстоятельств, угрожающих качеству работ, является законным. Весь период приостановки, а равно период, в течение которого ООО СК «ТВиД» было вынуждено осуществлять пересогласование проектной документации вместо Генподрядчика, не может

квалифицироваться как просрочка Субподрядчика.

В ходе прокладки кабеля АСУДД по построенной ООО СК «ТВиД» кабельной канализации было выявлено, что каналы на светофорных объектах оказались непроходимы.

Повреждения были обнаружены на всех пяти светофорных объектах (Письма № 79 от 13.06.2024 и № 107 от 19.08.2024):

СО-1 (ул. Татьянин Парк — Зеленая Горка): НК6-НК7 — кабельная канализация разрушена при установке закладной для ОДН;

СО-2 (Проектируемый проезд № 6055, ПК0): К-26 — колонка Б, труба вырвана из колодца;

СО-3 (УДС от ул. 50 лет Октября, ПК2+40 — ТПУ «Терешково»): НК17-НК16 — поломана кабельная канализация, непроходимые каналы на опорах ОДН П, ОДН Н, КТО Р;

СО-4 (ул. 50 лет Октября, ПК4+40): НК-5г — колонка И, труба сломана и вырвана из колодца;

СО-5 (Боровское шоссе — ул. 50 лет Октября): НК25-НК26 — трубы повреждены экскаватором и вырваны из колодца; НК9а — трубы вырваны из колодца.

Визуальный осмотр показал: повреждения причинены ковшом экскаватора при обустройстве тротуаров и прокладке кабельных линий подрядчиками ООО «Миланстрой». По завершении строительства кабельной канализации ООО СК «ТВиД» каналы были проверены на проходимость и находились в исправном состоянии.

ООО СК «ТВиД» неоднократно уведомляло Генподрядчика о повреждениях, предлагало создать рабочую комиссию, просило организовать восстановительные работы. Однако ООО «Миланстрой» полностью проигнорировало данные обращения: конструктивных решений и предложений не поступало. В результате ООО СК «ТВиД» было вынуждено восстановить разрушенные трубы кабельной канализации собственными силами и за собственный счёт. До завершения восстановительных работ прокладка кабеля АСУДД была приостановлена, что повлекло дополнительное увеличение срока выполнения работ.

Дополнительно, письмом № 97 от 29.07.2024г. ООО СК «ТВиД» уведомило Генподрядчика об обнаружении повреждения кабельной линии на точке интеграции МКАД 48 км. Данное обращение, как и предыдущие, осталось без ответа. Неисполнение Генподрядчиком обязанности по содействию (ст. 718 ГК РФ) и обеспечению сохранности результата работ Субподрядчика (ст. 750 ГК РФ) непосредственно повлекло увеличение срока выполнения работ.

С февраля по октябрь 2024 г. ООО СК «ТВиД» неоднократно направляло Генподрядчику комплекты исполнительной документации (ИД) для согласования (Письма № 12 от 09.02.2024, № 15 от 19.02.2024, № 16 от 20.02.2024, № 17 от 21.02.2024, № 23 от 11.03.2024, № 28 от 18.03.2024, № 30 от 20.03.2024, № 35 от 10.04.2024, № 39 от 19.04.2024, № 80 от 13.06.2024, № 87 от 24.06.2024, № 95 от 23.07.2024, № 98 от 05.06.2024, № ЮЗ от 08.08.2024, № 125 от 30.09.2024, № 127 от 04.10.2024, № 128 от 04.10.2024).

В соответствии с п. 5.1.2 Договора, Генподрядчик обязан был в течение 10 рабочих дней выдавать мотивированный письменный отказ. Данное требование систематически нарушалось: замечания выдавались устно; 02.04.2024 г. поступило замечание лишь формального характера — проверять объёмы только после «комплектации и сшивания» документов; тома возвращались без обоснованных замечаний по существу; письма о нарушении 10-дневного срока оставались без ответа.

В итоге, как зафиксировано в Письмах № 35 от 10.04.2024 и № 80 от 13.06.2024, ООО СК «ТВиД» потеряло не менее 1,5 месяцев на исправление формальных замечаний.

Необоснованное уклонение Генподрядчика от приёмки ИД является просрочкой кредитора по ст. 406 ГК РФ и нарушением ст. 753 ГК РФ.

Одним из обязательных условий для подписания актов государственной комиссии ГКУ ЦОДД является нанесение дорожной разметки на светофорных объектах — обязанность исключительно Генподрядчика. На протяжении длительного времени разметка отсутствовала ввиду нехватки ресурсов и погодных ограничений (нанесение невозможно при отрицательных

температурах). Именно поэтому ГКУ ЦОДД длительное время отказывал в подписании актов государственной комиссии.

Как указывает ответчик по встречному иску, только 28 марта 2025 г. — спустя более 18 месяцев после истечения договорного срока — ООО «Миланстрой» направило в ГКУ «ЦОДД» гарантийное письмо (Исх. № 8/2025), гарантировав нанесение разметки (пересечение ул. Татьянин Парк и Зеленая Горка; демаркировку на дублёре Боровского шоссе) в срок до 30.04.2025 г. Только после этого ГКУ ЦОДД подписал акты государственной комиссии.

Таким образом, Генподрядчик сам признал факт отсутствия разметки на момент завершения строительно-монтажных работ ООО СК «ТВиД». Задержка конечного оформления сдачи объектов по данной причине не может квалифицироваться как просрочка Субподрядчика (ст. 405, 406 ГК РФ).

Письмом № 123 от 19.09.2024 г. ООО СК «ТВиД» уведомило Генподрядчика о том, что предусмотренный проектом коммутатор MES2328I снят с производства, предложенная замена MES3400I-24 не поддерживает BGP и не сертифицирована. ООО СК «ТВиД» просило дать поручение проектировщикам для согласования замены в ГКУ ЦОДД. Данное обращение осталось без ответа, что создало дополнительное препятствие для завершения интеграции СО в городскую ИТС.

По итогам сверки взаимных расчётов (Акт сверки от 13.05.2025 г., подписан Генеральным директором ООО «Миланстрой» Канцеляристом М.Д.) задолженность ООО «Миланстрой» перед ООО СК «ТВиД» составила 5 161 903,00 руб. 18.08.2025 г. произведена частичная оплата 2 500 000,00 руб. (п/п № 3620). Остаток 2 661 903,00 руб. является предметом самостоятельного иска ООО СК «ТВиД».

Признание Генподрядчиком задолженности по основному долгу свидетельствует о том, что именно ООО «Миланстрой» систематически нарушало финансовые обязательства перед Субподрядчиком, тогда как ООО СК «ТВиД», несмотря на многочисленные препятствия со стороны Генподрядчика, в полном объёме исполнило свои обязательства по выполнению работ.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о необоснованности заявленных требований истцом по встречному иску, в связи с чем, встречное исковое заявление подлежит отклонению в полном объеме.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (пункт 1 статьи 66 АПК РФ). В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

На основании изложенного, суд считает требования по встречному иску не обоснованными и подлежат отклонению в полном объеме.

В соответствии со ст. 64 АПК РФ - доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим кодексом и другими Федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования или возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. В качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио-видеозаписи, иные документы и материалы.

Согласно ст. 65 АПК РФ - каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ - доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся

в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражным процессуальным законодательством установлены критерии оценки доказательств в качестве подтверждающих фактов наличия тех или иных обстоятельств.

Доказательства, на основании которых лицо, участвующее в деле, обосновывает свои требования и возражения должны быть допустимыми, относимыми и достаточными.

Признак допустимости доказательств предусмотрен положениями ст. 68 АПК РФ.

В соответствии с указанной статьей обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Достаточность доказательств можно определить как наличие необходимого количества сведений, достоверно подтверждающих те или иные обстоятельства спора.

Отсутствие хотя бы одного из указанных признаков является основанием не признавать требования лица, участвующего в деле, обоснованными (доказанными).

В результате исследования и оценки имеющихся в деле доказательств, арбитражный суд пришел к выводу об удовлетворении требований, заявленных в рамках первоначального иска и необоснованности заявленного встречного искового требования.

При таких обстоятельствах, суд удовлетворяет требования по первоначальному иску в установленной судом части и не находит оснований для удовлетворения требований по встречному исковому заявлению.

Расходы по госпошлине распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ, относятся на сторон пропорционально размера удовлетворенных требований.

При таких обстоятельствах, на основании ст.ст. 4, 65, 75, 110, 121, 123, 132, 156, 167-171, 175 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Первоначальные исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "МИЛАНСТРОЙ" (ОГРН: 1067746415197, Дата присвоения ОГРН: 27.03.2006, ИНН: 7705722311) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ТВИД" (ОГРН: 1215000120719, Дата присвоения ОГРН: 29.11.2021, ИНН: 5038161246) сумму неустойки в размере 970 050,65 руб., а также 133 309 руб. 00 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части в удовлетворении первоначального искового заявления отказать.

В удовлетворении встречного искового заявления отказать в полном объеме.

Возвратить ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ТВИД" (ОГРН: 1215000120719, Дата присвоения ОГРН: 29.11.2021, ИНН: 5038161246) из дохода Федерального бюджета РФ 191,17 руб. государственной пошлины.

Решение суда может быть обжаловано в течение месяца в Девятом арбитражном апелляционном суде.

СУДЬЯ: **М.А. Ведерников**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 16.09.2025 14:16:00
Кому выдана Ведерников Максим Александрович