КОПИЯ

Мотивированное решение
изготовлено 28.01.2026 г.

50RS0035-01-2025-014529-14

РЕШЕНИЕ 2-294/26

Именем Российской Федерации

27 января 2026 года
Подольский городской суд Московской области в составе
Председательствующего судьи Тимохиной С.В.
при секретаре Буровой Н.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к АО «УК Подольск» об обязании произвести ремонтно-восстановительные работы, возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

обратилась в суд с иском к АО «УК Подольск» и, уточнив исковые требования, просит обязать ответчика за свой счет осуществить ремонтно-восстановительные работы в части приведения кровли и наружных стен относительно квартиры № , расположенной по адресу: Московская область, г. Подольск, ул. Володи Дубинина, д. в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006г. № 491; взыскать в счет возмещения ущерба, причиненного заливом, 507 083 рубля 88 копеек; взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 24.08.2025г. по 27.01.2026г. в размере 36 482 рубля 24 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 507 083 рубля 88 копеек по ключевой ставке Банка России, начиная с 28.01.2026г. по дату фактического исполнения решения суда; штраф в размере 50% от суммы, удовлетворенной судом; компенсации морального вреда в размере 50 000 рублей; расходы по оплате независимой экспертизы в размере 30 0000 рублей; расходы по оплате услуг представителя в размере 60 000 рублей; расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей; в случае неисполнения решения суда взыскивать судебную неустойку в размере 10 000 рублей за каждый день неисполнения решения.

Свои требования мотивирует тем, что ей и на праве общей совместной собственности принадлежит квартира, расположенная по адресу: Московская область, г. Подольск, ул. В. Дубинина, д. , кв. . 19.11.2024г. произошел залив ее квартиры в результате намокания стенового кирпича с кровли межпанельных швов кровли, а также течи швов между кирпичами. 24.06.2025г. между ней и АО «УК Подольск» заключено

соглашение № 105 о возмещении ущерба в связи с заливом жилого помещения, согласно которому АО «УК Подольск» обязалось возместить ущерб, причиненный заливом квартиры от 15.01.2024г. в размере 251 690 рублей 68 копеек в течение 60 календарных дней с даты подписания сторонами соглашения. Однако, до настоящего времени денежные средства ответчиком не выплачены. В результате залива имуществу причинен материальный ущерб на сумму 507 083 рубля 88 копеек. Кроме того, до настоящего времени управляющей компанией не выполнены ремонтно-восстановительные работы в части приведения кровли и наружных стен в надлежащее состояние во избежание повторного залития квартиры.

Истец и ее предствитель по доверенности Сафронов В.А. в судебное заседание явились, исковые требования поддержали.

Ответчик – представитель АО «УК Подольск» по доверенности в судебное заседание явился, с исковыми требованиями не согласилась.

Третье лицо в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен.

Суд, выслушав пояснения сторон, исследовав материалы дела, находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что и на праве общей совместной собственности принадлежит квартира, расположенной по адресу: Московская область, г. Подольск, ул. Володи Дубинина, д. , кв. .

19 ноября 2024 года в квартире истицы произошел залив.

По данному факту составлен акт о заливе от 17.12.2024г., в котором указаны повреждения и установлено, что залитие произошло в результате в результате намокания стенового кирпича с кровли межпанельных швов кровли, а также течи швов между кирпичами (л.д. 10).

Согласно локальному сметному расчету № 506 размер ущерба, причиненного в результате залива, составляет 251 690 рублей 68 копеек (л.д. 11-17).

24.06.2025г. между и АО «УК Подольск» заключено соглашение № 105 о возмещении ущерба в связи с заливом жилого помещения, согласно которому АО «УК Подольск» обязалось возместить ущерб, причиненный заливом квартиры от 15.01.2024г. в размере 251 690 рублей 68 копеек в течение 60 календарных дней с даты подписания сторонами соглашения.

В судебном заседании истица пояснила, что обязательства по соглашению ответчиком не исполнены, ущерб до настоящего времени не возмещен.

С целью определения стоимости ущерба истица обратилась в ООО «Портал Оценка».

Согласно отчету № 19097/10 от 27.10.2025г. стоимость материалов и услуг (работ) для отделки квартиры, расположенной по адресу: Московская область, г. Подольск, ул. Володи Дубинина, д. , кв. , по состоянию на дату залива 19.11.2024г. без учета износа составляет 729 900 рублей, с учетом износа – 670 001 рубль.

В судебном заседании представитель ответчика не согласился с представленным отчетом, в связи с чем, в рамках рассмотрения гражданского дела проведена судебная строительно-техническая экспертиза, производство которой поручено экспертам ООО «Научно-исследовательская лаборатория специальных экспертиз».

Согласно экспертному заключению № НС-2025/1609 от 29.12.2025г. при натурном осмотре зафиксированы следы воздействия влаги в квартире № расположенной по адресу: Московская область, г. Подольск, ул. Володи Дубинина, д. Зафиксированные следы воздействия влаги в кухне, комнате 1, комнате 2, комнате 3 расположены на внутренних поверхностях потолка, стен, пола, конструктивных элементов (по линии наружной стены), что указывает на разгерметизацию межпанельных швов, а также проникновению влаги с кровли. Крое того, в квартире зафиксированы следы воздействия влаги на потолке в коридоре 2, ванной, санузле, на стенах в коридоре 2 и санузле. Характер и локализация данных повреждений указывают на проникновение влаги с кровли многоквартирного дома.

Причиной залива квартиры № , расположенной по адресу: Московская область, г. Подольск, ул. Володи Дубинина, д. , является ненадлежащее содержание организацией, осуществляющей управление многоквартирным домом общедомового имущества. Устранение недостатков производится в рамках проведения ремонтно-восстановительных работ.

Рыночная стоимость материалов и услуг, необходимых для восстановительного ремонта квартиры на дату проведения экспертизы составляет 507 083 рубля 88 копеек.

Оснований не доверять заключению эксперта у суда не имеется, поскольку эксперт предупреждался об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ. Экспертиза проведена в соответствии с требованием Федерального закона от 31.05.2001г. №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В силу ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Из положений пп. "а" п. 16 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 следует, что надлежащее содержание общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом обеспечивается собственниками помещений путем заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией - в соответствии с ч. 5 ст. 161 и ст. 162 ЖК РФ.

По п. 42 Правил управляющие организации и лица, оказывающие услуги и выполняющие работы при непосредственном управлении многоквартирным домом, отвечают перед собственниками помещений за нарушение своих обязательств и несут ответственность за надлежащее содержание общего имущества в соответствии с законодательством Российской Федерации и договором.

На основании пп. 2.3 п. 2 ст. 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Возлагая обязанность по возмещению ущерба на АО «УК Подольск», суд исходит из того, что залив в квартире истицы произошел по причине течи кровли, данный факт ответчиком не оспаривался. Обязанность по обслуживанию общего имущества возложена на эксплуатирующую организацию, поскольку в соответствии с п. «б» п. 2 раздела 1 Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 (ред. от 15.12.2018) "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по

управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность" в состав общего имущества включаются крыши.

На основании приведенных норм закона обязанность по возмещению ущерба возлагается на АО «УК Подольск».

Удовлетворяя исковые требования о возмещении ущерба в размере 507 083 рубля 88 копеек, суд исходит из того, что ущерб подтверждается заключением судебной экспертизы.

Разрешая заявленные требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, суд исходит из того, что в силу ст. 395 ГК РФ случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Поскольку денежные средства в пользу взысканы настоящим решением суда, оснований для взыскания процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, за период с 24.08.2025г. по 27.01.2026г. не имеется.

Согласно п. 48 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 (ред. от 22.06.2021) "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истицы подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 507 083 рубля 88 копеек по ключевой ставке Банка России, начиная с 28.01.2026г. по дату фактического исполнения решения суда.

Также истицей заявлены требования об обязании ответчика за свой счет осуществить ремонтно-восстановительные работы в части приведения кровли и наружных стен относительно квартиры №, расположенной по адресу: Московская область, г. Подольск, ул. Володи Дубинина, д. , в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006г. № 491.

Согласно п. 10 Постановление Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 (ред. от 07.03.2025) "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность" общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации (в том числе о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, техническом регулировании, защите прав потребителей) в состоянии, обеспечивающем:

а) соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома;

б) безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических или юридических лиц, государственного, муниципального и иного имущества;

в) доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом, в том числе для инвалидов и иных маломобильных групп населения;

г) соблюдение прав и законных интересов собственников помещений, а также иных лиц;

д) постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (подачи коммунальных ресурсов) гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее - Правила предоставления коммунальных услуг);

е) поддержание архитектурного облика многоквартирного дома в соответствии с проектной документацией для строительства или реконструкции многоквартирного дома;

ж) соблюдение требований законодательства Российской Федерации об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности.

Учитывая, что экспертом установлено, что управляющая компания ненадлежащим образом осуществляет управление многоквартирным домом общедомового имущества и устранение недостатков возможно в рамках проведения ремонтно-восстановительных работ, суд считает требования об обязании ответчика за свой счет осуществить ремонтно-восстановительные работы в части приведения кровли и наружных стен относительно квартиры , расположенной по адресу: Московская область, г. Подольск, ул. Володи Дубинина, д. , в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006г. № 491, обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 206 ГПК РФ при принятии решения суда, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, суд в том же решении может указать, что, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока, истец вправе совершить эти действия за счет ответчика с взысканием с него необходимых расходов.

Суд полагает, что обеспечению баланса интересов сторон будет соответствовать возложение на ответчика обязанности произвести ремонтно-восстановительные работы в двух месяцев с даты вступления решения суда в законную силу.

В силу п. 1 ст. 308.3 ГК РФ в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. Суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму (пункт 1 статьи 330) на случай неисполнения указанного судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1).

Принимая во внимание, что требования истца относятся к требованиям об исполнении обязанности в натуре, при этом истцом заявлены требования о присуждении ему судебной неустойки в случае неисполнения решения суда, данные требования подлежат удовлетворению.

Истец в исковом заявлении просит взыскивать с ответчика в случае неисполнения решения суда в течение десяти дней с момента вступления его в законную силу в размере 10 000 рублей за каждый день неисполнения решения суда.

Указанный размер суд считает чрезмерно завышенным.

Оценив обстоятельства дела, суд полагает, что разумным будет являться и в достаточной мере будет побуждать ответчика к своевременному исполнению решения взыскание с ответчика судебной неустойки в размере 300 рублей за каждый день просрочки.

В силу ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

С учетом обстоятельств по делу, суд считает возможным взыскать с АО «УК Подольск» в пользу истицы 10 000 рублей в счет компенсации морального вреда, в удовлетворении остальной части данных исковых требований свыше указанной суммы суд отказывает.

П. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07.02.1992 года предусмотрено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума от 28.06.2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку ответчик в добровольном порядке не выплатил сумму ущерба, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу

штраф в размере 50 000 рублей, применив нормы ст. 333 Гражданского кодекса РФ по ходатайству ответчика.

Истицей в рамках рассмотрения гражданского дела понесены расходы по оплате независимой экспертизы в размере 30 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 60 000 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей. В подтверждении данных расходов представлены договор на проведение экспертизы № 19097/10 от 23.10.2025г., акт приемки оказанных услуг от 28.10.2025г., договор возмездного оказания юридических услуг № 22/10/25 от 22.10.2025г., расписка в получении денежных средств и квитанции (л.д. 4, 32-39).

В силу части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к издержкам, связанным с рассмотрением дела, в том числе относятся расходы на оплату услуг представителей, связанные с рассмотрением дела почтовые и иные расходы, признанные судом необходимыми расходами.

В силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных пунктом вторым статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых

требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно пункту 11 вышеназванного постановления, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задач судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный чрезмерный характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 постановления).

Таким образом, при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов, в том числе расходов на представителя, юридически значимым является установление связи указанных расходов с рассмотрением дела, их необходимости, оправданности и разумности исходя из цен, которые обычно устанавливаются за данные услуги.

Поскольку , защищая свои права и законные интересы, понесла судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителя, учитывая объема и характера оказанной представителем юридической помощи с учетом сложности дела, длительности судебного разбирательства, суд считает возможным взыскать с АО «УК Подольск» в пользу истицы в счет возмещения расходов по оплате независимой экспертизы 30 000 рублей, в сет расходов по оплате услуг представителя 40 000 рублей и

расходов по оплате государственной пошлины 3 000 рублей, в удовлетворении остальной части заявленных требований о взыскании расходов по оплате услуг представителя свыше указанной суммы суд отказывает.

Поскольку истица на основании ФЗ «О защите прав потребителя» освобождена от уплаты государственной пошлины, то государственная пошлина с учетом уже оплаченной истицей подлежит взысканию с ответчика, в размере, пропорционально удовлетворенным требованиям, который в соответствии со ст. 333.19 НК РФ составляет 12 142 рубля.

Кроме того, от эксперта ООО «Научно-исследовательская лаборатория специальных экспертиз» поступило заявление о взыскании расходов, связанных с проведением судебной строительно-технической экспертизы в размере 20 000 рублей, ссылаясь на то, что стоимость проведенной экспертизы составляет 70 000 рублей, из которых 50 000 рублей перечислены на депозитный счет УСД в МО, 20 000 рублей не оплачены.

Поскольку судебная строительно-техническая экспертиза проведена расходы по проведению экспертизы возложены на АО «УК Подольск», исковые требования , суд считает возможным взыскать с АО «УК Подольск» в пользу ООО «Научно-исследовательская лаборатория специальных экспертиз» в счет проведения экспертизы 20 000 рублей

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Обязать АО «УК Подольск» (ИНН 5074093707, ОГРН 1255000029503) за свой счет осуществить ремонтно-восстановительные работы в части приведения кровли и наружных стен относительно квартиры № , расположенной по адресу: Московская область, г. Подольск, ул. Володи Дубинина, д. ., в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006г. № 491, в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

В случае неисполнения решения суда в течение двух месяцев со дня вступления решения суда в законную силу в части возложения обязанности по проведению ремонтно-восстановительных работ взыскивать с АО «УК Подольск» (ИНН 5074093707, ОГРН 1255000029503)в пользу судебную неустойки в размере 300 рублей за каждый день неисполнения решения суда.

Взыскать с АО «УК Подольск» (ИНН 5074093707, ОГРН 1255000029503) в пользу в счет возмещения ущерба 507 083 рубля 88 копеек, расходы за проведение независимой экспертизы в размере 30 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 рублей, штраф в размере 50 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму 507 083 рубля 88

копеек по ключевой ставке Банка России, начиная с 28.01.2026г. по дату фактического исполнения решения суда.

В удовлетворении остальной части исковых требований к АО «УК Подольск» о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 24.08.2025г. по 17.01.2026г., расходов по оплате услуг представителя свыше 40 000 рублей, компенсации морального вреда свыше 10 000 рублей – отказать.

Взыскать с АО «УК Подольск» (ИНН 5074093707, ОГРН 1255000029503) в пользу ООО «Научно-исследовательская лаборатория специальных экспертиз» за проведение судебной экспертизы 20 000 рублей.

Взыскать с АО «УК Подольск» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 12 142 рубля.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Подольский городской суд в течение месяца.

Председательствующий судья подпись С.В. Тимохина